BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03 -09- 2026

Broj: JN2-02-07-1-1256-10/26
Banja Luka: 02.09.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Ćužić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja: **"Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka,** izjavljene na Odluku broj 11-(3-3147/26 od 06.07.2026. godine i Zapisnik 15-440-201/16 od 02.07.2026. godine, ugovornog organa: **Grad Banja Luka**, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: "obavezno auto i kasko osiguranje specijalnih vatrogasnih vozila i drugih vatrogasnih vozila", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 02.09.2026. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja, poništavaju se slijedeći akti ugovornog organa
   - Odluka broj 11-(3-3147/26 od 06.07.2026. godine i Zapisnik 15-440-201/16 od 02.07.2026. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na dalje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka** za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 1.200,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka**, za nadoknadu troškova postupka u iznosu od 50,00 KM.

4. Nalaže se ugovornom organu Grad Banja Luka da nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju **"Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka** u visini od 50,00 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

5. ***Odbija se*** izabrani ponuditelj "Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Milan Stojić, advokat iz Banja Luke, sa zahtjevom za nadoknadom troškova postupka ***kao neosnovan.***

O B R A Z L O Ž E N J E

U otvorenom postupku javne nabavke usluga: "obavezno auto i kasko osiguranje specijalnih vatrogasnih vozila i drugih vatrogasnih vozila", ugovornog organa: **Grad Banja Luka,** izjavljena je žalba žalitelja: **"Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka,** na Odluku broj 11-(3-3147/26 od 06.07.2026. godine i Zapisnik 15-440-201/16 od 02.07.2026. godine, iz sljedećih razloga: 1. U tenderskoj dokumentaciji u rubrici „obavezni elementi sadržaja ponude" tačkom 8. traže se potpisani i pečatom ovjeren

primjerak uslova ugovora-Aneks 5. U aneksu 5. Uslovi ugovora (Opšti i posebni uslovi ugovora) u tački? 7. navedeno je „Izvršilac usluge dužan je da za svaku izvršenu uslugu obaveznog osiguranja motornih vozila izda polisu osiguranja, potvrdu za međunarodno osiguranje vozila-zelena karta... U tabeli A-Tehnička specifikacija ponudači „Premium osiguranje" AD Banja Luka i „Sarajevo osiguranje" DD Sarajevo iskazali su samo premiju autoodgovornosti bez da su premiju AO uvećali za cijenu koštanja zelenog kartona a koja iznosi 4,00 KM. Dokaz: Biro ZK BiH, cijena koštanja zelenog kartona. Vozilo br. 1 reg oznaka E57-O-471, Radno vatrogasno vozilo, premija AO u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija (Sl. glasnik RS 41/25 od 16.05.25) na bazi premijskog razreda R06 (kako je traženo tendečskim dokumentom) iznosi 342,77KM, cijena zelenog kartona iznosi 4,00KM što u zbiru daje ukupan iznos 346,77KM. Ponudači „Premium osiguranje" AD Banja Luka i „Sarajevo osiguranje" DDSarajevo ponudili su premiju 342,77KM, dane bez zelenog kartona. Isti je slučaj i za sva ostala vozila iz tehničke specifikacije. Ponudači nisu uključili cijenu zelenog kartona, odnosno zeleni karton su iskazali u iznosu od 0,00 KM. O istoj stvhri ugovorni organ Grad Banja Luka odlučivao je u svom Rješenju od 06.06.20204. godihe. Dokaz: rješenje 110-2479/24 Grad Banja Luka „....žalilac je uputio na neuskladenost odredbi uslova ugovora i tehničke specifikacije usluga. Navodi kako u tehderskoj dokumentaciji-aneks 6. opšti i posebni uslovi ugovora navedeno je da je izvršilac dužanl za svaku izvršenu uslugu obaveznog osiguranja motornih vozila izda polisu osiguranja, potvrdu za medunarodno osiguranje vozila zelena karta. Dalje, navodi da su prvorangirani (izhbrani) ponudač i drugorangirani ponudač „Euroherc osiguranje" DD Sarajevo i „Sarajevo osiguranje" DD Sarajevo iskazali samo premiju autoodgovornosti bez aa su premiju AO uvećali za cijenuz koštanja zelenog kartona. Ovdje je žalilac uputio na presudu Suda BiH, broj SI 3 U 041048 21 U bd 21.09.2023. godine u kojoj je odlučivao po sličnoj stvari. Naknadnim uvidom u opšte i posebne Uslove ugovora i tehničku specifikaciju uočeno je postojanje ove vrste nesklada te u skladu sa navedeñim svi ponudači su prema utvrdenom cjenovniku u zavisnosti od podarifne grupe i premijskog razreda trebali da iskažu jedinstvenu već propisanu cijenu uvećanu za cijenu zelene karte, te je žalilac*jedini iskazao cijenu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Sud BiH o ovomć je odlučivao u presudi SI 3 U 041048 21 U od 21.09.2023. godine „Osnovano tužitelj ukazuje da su ponudači bili dužni u aneksu 3-0brazac za cijenu ponude upisati iznos ponude uvećano ža cijenu zelenog kartona. Pogrešan je zaključak tuženog da se u postupcima javnih nabavki osiguravajuća društva ne trebaju pridržavati Odluke o načinu utvrdivanja tarife premija i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, a kojom je u stavu 24. stav 3. propisano da se na ime troškova za izdavanje zelene karte/IMIC naplaćuje 4,00KM. Osnovano tužitelj *prigovara na navedeni način bi ponuđači bili dovedeni u situaciju da postupaju suprotno propisima kojima se reguliše njihova djelatnost....osim postupanja u skladu sa ZJN BiH ponudači moraju postupati u skladu sa propisima kojimaje regulisana njihova djelamost... imajući u vidu citirane odredbe n je nesporno da su osiguravajuća društva dužna da se u postupcima javnih nabavki pridržavaju propisa kojimaje regulisano njihovo poslovanje. Rješenje Kancelirije za razmatranje žalbi broj JN2-02-07-1-3123-7/21 od 18.11.2021. godine. Vezano za prvi žalbeni navod Zakon ojavnim nabavkamaje potpunojasan kada u članu 2. propisuje da je ugovor ojavnoj nabavci ugovor safinansijskim interesom. Uvidom u ponudu žalioca predmetnejavne nabavke utvrđeno je da je iskazana cijena od strane žalioca u iznosu od 0,00KM za zeleni karton neprihvatljiva iz razloga što darovi i donacije nisu predmet nabavke u konkretnom slučaju bez obzira da li se radi o određbiom broju stavki ili ponudi u cjelosti. Presuda Sud BiH, SI 3 U 02626517 U od 25.03.2019 godine Slijedom naveddhog ovo vijeće je mišljenja da tužitelj u svojoj ponudi nije dostavio obrazac za cijenu ponude (tehničkU specifikacija) na način kako je to propisano

zakonom i kako je ugovorni organ zahtijevao u tendčrskom dokumentu. Dakle u tenderskom dokumentu... ugovorni organ je naveo da cijene moraju biti izražene u KM. Suprotno tomu, tužiteljje u više stavki naveo ponudenu cijenu 0,00KM a na stranama 33 i 37za ukupnu cijenu usluge šlepanjaje također naveo gratis. S tim u vezi pravilnoje i na zakonu zasnovano obrazloženje tužene da se na ovaj način onemogućavaju ostali ponudači da u skladu sa članom 3. ZW BiH učestvuju transparentno, jednako i konkurentno u postupkujavne nabavke. To znači da u konačnici nije ispoštovan ni zahtjev ugovornog organa iz tenderskog dokumenta a postavilo se i pitanje postojanjafinansijskog interesa iz Člana 2. ZIN BiH: ' Presuda Sud BiHS13 U 047210 24 U od 09.07.2025. godine. Odredbom Člana 2. Zakona ojavnim nabavkama (Sl. glasnik BiH 39/14, 59/22 i 56/24) propisanoje da ugovor o javnoj habavci je ugovor s finansijskim interesom, koji se zaključuje u pisanoj formi između jednog ili više ddbavljača i jednog ili više ugovornih strana i ima za cilj nabavku robe, usluga ili izvođenja radova u okviru značenja ovog zakona. U skladu sa članom 58. ovog Zakona, ponuda obavezno mora da sadrži elćmente propisane u stavu l. tačka a) doj) a između ostalog cijenu sa svina elementima kojije čine, objašnjenjima, na način kakoje određeno u tenderskoj dokumentaciji. U skladu sa članom 14. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda (Sl. glasnik BiH 90/14) koje se obavezno primjenjuje u postupcimajavnih nabavki (Član 53. ZJN BiH) ponudač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM) a u drugoj valuti samo akoje ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji. Cijena ponude Piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih bFojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Nadalje, cijena obuhvata sve stavke iz obrasba za cijenu ponude, ukolikoje predmet nabavke podijeljen po stavkama. Pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi ovo vijeće cijeni da tužitelj u svojoj ponudi nije dostavio Obrazacža_ cijenu ponude (tehnička specifikacija) na način kakoje to propisano Zakonom i kako je Ugovorni organ zahtijevao u tenderskom dokumentu. Dakle, u tenderskom dokumentu broj: 1421-1-2109-3-137/23 i 1421-1-2-109-8-148/23 od 27.07.2023. godine ugovorni organ je jasno propisao da se za svaku stavku Obrasca za cijneu ponude Aneks 3, mora upisati cijena. Slijedom navedenog nije osnovan tužbeni prigovor, aa je tužiteljjedino mogao upisati iznos 0,00 KM iz razloga što bi upisivanje bilo kojeg drugog iznosa bilb suprotno Odluci o tarifi. Suprotno prigovoru tužitelja, jedinična cijena upisana na iznos 0,00KMje odredbama i uslovima TD a taha cijena, odnosno gratis, nije propisana pravilima postupka. 2. Izabrani ponudač „Premium osiguranje" kao i ponudač „Sarajevo osiguranje" koriste uslove osiguranja AO iz 2020 godine odnosno 2016 godine čiji Član 15. odnosno 11. (vraćanje premije) nije usklađen sa zakonskim odredbalma niti članom 8. Opštih i posebnih uslova tenderskog dokumenta. U skladu sa Odlukom o minimalnom sadržaju uslova AO i polise osiguranja AO na internet stranici svakog osiguravajućeg društva moraju biti dostupnu uslovi AO. Dokaz: uslovi AO- ponudača „Premium osiguranje" AD Banja Luka i „Sarajevo osiguranje" DD Sarajevo preuzeti sa internet stranice UO Agencije za osiguranje RS 2015 godine usvojio je Odluku o minimalnom sadržaju uslova AO i polise osiguranja AO. Dokaz: Odluka o minimalnom sadržaju uslova AO • Uslovi osiguranja 5,40 su sastavni diopolise osiguranja odnosnopolisa osiguranja se zaključuje u skladu sa uslovima osiguranjâ i to mora biti navedeno na polisi. (tačka VII Odluke o minimalnom sadržaju uslova AO i polisi osiguranja AO). • U navedenoj Odluci Tačka II, stav l) stoji:" Kod ispunjavanja obaveze iz Elana l . stav l . i člana 69. stav l. ZOOS, u pogledu usklađivanja uslova osiguranja autoodgovornosti društvo za osiguranje obaveznoje usvojiti uslove koji sadrže najmanje sljedeće zakonom propisane elemente: • O prestanku ugovora o osiguranju od autoodgovornosti prije isteka ugovorenog perioda pokrića i pravu na povratfpremije osiguraniku- (raskid ugovora zbog

prestanka upotrebe i odjave vozila i promjene vlasništva nad vozilom. Dalle, u Odluci o minimalnom sadržaju uslova i polise AO jasno je naznaoeno da su osiguravajuća društva obaveznat usvojiti uslove osiguranja koji sadrže zakonom propisane elemente o prestanku ugovora o osiguranju od autoodgovornosti kao i činjenicu da se polisa zaključuje u skladu sa uslovima AO, što mora biti navedeno na svakoj polisi AO. U sl. glasniku RS broj 75/22 od 09.08.2022. godine objavljene su izmjene koje se odnose upravo na prestanak ugovdra o osiguranju odnosno na Einjenicu da prilikom prestanka ugovora o osiguranju osiguravao ima pravo na najviše 12% bruto premije na ime troškova sprovodenja osiguranja: „(3) Ugovor o osiguranju prestaje da važi u slučaju promjene vlasnika nad vozilom i to u trenutku kada novi vlasnik zaključi ugovor o osiguranju AO na svoje ime. (4) U slučaju raskida ili prestanka važenja ugovora o osiguranju iz st 2 i 3 ovog člana, osiguranik ima pravo na povrat dijela premije za neiskorišćeni period trajanja osiguranja, računajući od dana objave odnosno trenutka tzaključenja ugovora o osiguranju od autoodgovomosti novog vlasnika na svoje ime do isteka važenja poliše, osim ako u osiguranom periodu nije prouzrokovao štetni dogadaj U istom članu iza stava 4. dodaje se novi stav 5. koji glasi (5)Prilikom obračuna neiskorišćenog dijela premije iz stava 4. ovog člana neiskorišćeni dio premije utvrduje se po priñcipu „pro rata temporis" na ugovorenu bruto premiju umanjenu najvišet za 12% na ime troškova sprovodenja osiguranja koje je imao osiguravač." Dokaz: Sl. glasnik RS 75/22 . U Odluci o minimalnom sadržaju uslova i polise AO, tačka IV stoji: , l) Osiguravač je obavezan da osiguraniku, prije zaključivanja ugovora o osiguranju od AO uruči uslove osiguranja od AO u štampanom obliku; a isti moraju biti dostupni i na službenoj internet stranici društva za osiguranje. 2) Uslovi osiguranja su sastavni dio ugovora o osiguranju, a u slučaju da su štampani na polisi, isti moraju sadržavati sve odredbe iz zakona i ove odluke. Na internet stranici podnosioca ove žalbe (www.grawe.rs.ba) dostupni su uslovi AO koji su uskladeni sa zakonskim odredbaina (član 17. Vraćanje premije). Dokaz: Uslovi osiguranja AO "Grawe osiguranje" AD Uslovi AO iz 2016 godine ponudaoa „Sarajevo osiguranje" DD kao i uslovi iz 2020 godine ponudaoa „Premium osiguranje" AD su stariji od dana stupanja na snagu izmjena koje se tiou prestanka ugovora o osiguranju iz 2022 iodine i ne sadrže pomenute izmjene. S tim u vezi, jasnoje da uslovi nisu uskladeni sa zakonskim odredbama. O istoj ovoj stvari odlučivala je Kancelarija za razmatranje žalbi u svom rješenju broj JN2-02-071-683-10/26 od 27.05.2026. godine. „ ...Međutim, prema ustaljenoj praksi ovog organa i Suda BiH, ponuda mora biti uskladena ne samo sa tenderskom dokumentacijom već i sa imperativnim propisma koji uređuju predmet nabavke. Ugovorni organ ne može prihvatiti ponudu koja se zasniva na uslovima suprotno važećim zakonskim odredbama posebno kada su uipitanju propisi koji imaju za cilj zaštitu prava osiguranika kao slabije ugovorne strane. Odredbe zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju RS kao i podzakonski akti o minimalnom sadržaju uslova bsiguranja imaju imperativni karakter i direktnu primjenu te moraju biti reflektovane u ponuđenim uslovima izvršenja ugovora. Utvrđeno je da je izabrani ponuđač u ponudi naveo primjenu uslova osiguranja iz 2016 godine koji ne sadrže izmjene nedene zakonskim reformama iz 2022 godine u pogledu prava osiguranika na povrat neiskorištene premije .... Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-02-07-1-906-7/26 od 02.07.2026. godine ..lmajući u vidu da je utvrđeno da dostavljeni Uslovi za osiguranje vlasnika od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima nisu u potpunosti usklađeni sa imperativnim propisima koji regulišu oblast obaveznog osiguranja od autoodgovornosti, žalbeno vijeće nalazi da ponuda žalioca nije mogla biti prihvaćena kao pnvilna. Shodno praksi ovog organa i Suda BiH ugovorni organ je bio dužan da prilikom ocjene ponude cijeni ne samo ispunjenost formalnih zahtjeva tenderske dokumentacije već i uskladenost ponude sa imperativnim materijalnim propisima koji regulišu predmet nabavke. U skladu sa odredbama člana 57. stav (l) ZJN

BiH propisano je da se u postupcima javnih nabavki kandidati/ponuđači pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Ponudač Grawe osiguranje AD Banja Luka doveden je u diskriminatomi položaj samo zato što je poštovao tendersku dokumentaciju odnosno prilikom formiranja cijene poštovao sve ono što je Ugovorni organ tražio tenderskim dokumentom od ponudača. Članom 53. ZJN BiH proDisan je oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, odnosno u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koji su kandidatu/ponuđaču dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi te je s tim u vezi Ugovorm bigan dužan pridržavati se onoga što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja odredenog ponudača. Odredbom Člana 3. ZJN BiH propisano je da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminišuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju sa ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava. Na osnovu svega navedenog mišljenja smo da je Ugovorni organ morao odbaciti ponude ponudača „Premium osiguranje" AD i „Sarajćvo osiguranje" DD kao neprihvatljive. Podnosilac žalbe predlažć Ugovornom organu da nakon što u skladu sa članom 100. Zakona ó javnim nabavkama BiH utvrdi blagovremenost i dopuštenost ove žalbe, razmotri njene navode i svojim rješenjem utvrdi njenu osnovanost u cjelosti, osporenu odluku broj I I-G-3147/26 od 06.07.2026 poništi te ugovor dodijeli ponuđaču „Grawe osiguranje" AD Banja Luka. U suprotnom, podnosilac žalbe predlaže ugovornom organu da u skladu sa zakonom ovu žalbu proslijedi na dalje razmatranje Kancelariji zarazmatranje žalbi kojoj predlaže da poništi odluku broj I I-G-3147/26 od 06.07.2026 i naloži ugovornom organVda postupak provede u skladu sa zakonom o javnim nabavkama BiH odnosno da ugovor dodijeli osiguranje" AD Banja Luka.

U izjašnjenju Ugovornog organa, navodi se: u prilog neosnovanosti predmetnog žalbenog navoda ostajemo kod navoda iz odgovora na žalbu izabranog ponuđača „Premium osiguranje" ad. Banja Luka. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nije tražio uslove osiguranja, kao ni polisu osiguranjajer polisa osiguranja e:mora imati svoj broj, izdata određenog dana i sa rokom važnosti od godinu dana, te se ona uvijek traži u postupku ugovaranja. Ugovorni organ je poštivajući materijalni propis, u postupku kvalifikacije ponuđača tražio kao dokaz od svih ponuđača da dostave original ili ovjerenu fotokopiju potvrde od Agencije za osiguranje Republike Srpske ili Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH. Izabrani ponuđač je dostavio traženu potvrdu, te je ispunio uslove kvalifikacije ugovornog organa i ugovorni organ je izabrao ponuđača koji je ponudio najnižu cijenu. Potvrda izdata od Agencije za osiguranje je za ugovorni organ validna jer Agencija ima regulatornu ; i nadzornu funkciju u cilju zaštite lica koja imaju pravo na osiguravajuće pokriće i naknadu iz osiguranja, kao i dobrobit industrije osiguranja. Napominjemo da je žalilac već ranije imao saznanja o Uslovima osiguranja izabranog ponuđača jer navodi i internet stranicu gdje se ti podaci nalaze, ali isti nije smatrao da je o istim nepravilnostima trebalo obavjestiti Agenciju za osiguranje jer je Agencija nadležna za nadzor nad nepravilnošću rada društava za osiguranje. S tim uvezi, naglašavamo da je članom 6. Zakona o društvima za osiguranje („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 17/05, 64/06, 74/10, 47/17 i 58/19, propisano da nadzor nad primjenom Zakona i podzakonskih akata iz oblasti osiguranja i drugih propisa vrši Agencija za osiguranje Republike Srpske. Članom 7. stav (2) alineja Z propisano je da Agencija „ zahtijeva od društava za osiguranje da u okviru određenog roka koje neće biti kraći od 10 dana, kao ni duži od 3 mjeseca ispravi bilo koji akt ili postupke koji su u suprotnosti sa zakonskim odredbama". Dakle, Agencija je regulator poslovanja u skladu sa Zakonom i podzakonskim propisima a ne ugovorni organi. Ukoliko bi ugovorni organ sumnjao u potvrde koje de izdala Agencija izašao bi iz svog okvira jer je opšte pravilo da

je službena evidencija tačna dok se suprotno ne dokaže, a može se jedino dokazivati u sudskom postupku. Ugovorni organ je korisnik usluge i kao takav prilikom utvrđivanja uslova kvalifikacija pbstupao je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i u dobroj vjeri. Nasuprot tome žalilac je imao tendersku dokumentaciju, te ukoliko je smatrao da ugovorni organ treba dodatno propisati i uslove osiguranja, kao i da ponuđači dostave u postupku nabavke»:. i nacrte polise osiguranja imao je mogućnost da traži pojašnjenje tenderske dokumentacije ili da traži izmjenu, odnosno dopunu tenderske dokumentacije. Pored izabrani ponuđač je u svom izjašnjenju na predmetni žalbeni navod ističe da je isti neosnovan te da je ponuđač 08.06.2026. godine donio Uslove za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima broj: IA-USL-Z001-3.0.a koji su u cjelosti usklađeni sa Odlukom o minimalnom sadržaju uslova AO. Uslovi osiguranja sadrže odredbe koje se odnose na prestanak ugovora o osiguranju od autoodgovornosti prije isteka ugovorenog pokrića i pravu na povrat premije osiguraniku, koje su u skladu ba Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, te da su predmetni uslovi dostavleni Agenciji za osiguranje Republike Srpske dana 22.06.2026. godine putem elektronske pošte u skladu sa odredbama člana 3. stav 5. Pravilnika o sadržaju, načinu i rokovima za dostavljanje izvještaja, obavještenja i drugih podataka društava za osiguranje („Službeni glasnik RS", broj 91/14 i 3/24).

Pored navedenih podnesaka, izabrani ponuđač je dostavio podnesak od 04.08.2026. godine, u kojem je u cjelosti osporio navode iz žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelomično osnovana.

U prvom žalbenom navodu, žalitelj osporava ponude ponuđača „Premium osiguranje" AD Banja Luka i „Sarajevo osiguranje" DD Sarajevo, jer smatra da su iskazali samo premiju autoodgovornosti bez da su premiju AO uvećali za cijenu koštanja zelenog kartona, a koja iznosi 4,00 KM. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tehnička specifikacija ugovornog organa — Tabela A, vidljivo je, da nije ni traženo da ponuđači ,unesu ponudu za cijenu zelenog kartona, naime, u obrascu za cijenu ponude je bilo potrebno popuniti jedinični iznos premije obaveznog osiguranja autoodgovornosti bez osiguranja autonezgode. Uvidom u ponude ponuđača „Premium osiguranje" AD Banja Luka i „Sarajevo osiguranje" DD Sarajevo, u dijelu tabela A-Tehnička specifikacija ponudači „Premium osiguranje" AD Banja Luka i „Sarajevo osiguranje" DD Sarajevo iskazali su premiju autoodgovornosti. Uvidom na web stranicu ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, https://premiumosiguranje.com/wp-content/uploads/2026/07/Uslovi-za-osiguranje-vlasnika-vozila-od-odgovornosti-za-stetu-prouzrokovanu-trecim-lici-RS.pdf, Uslovi za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za stetu prouzrokovanu trećim licima u Republici Srpkoj, vidljivo je, da nije propisana cijena zelenog kartona. Uvidom na web stranicu ponuđača „Sarajevo osiguranje" DD Sarajevo https://www.sarajevoosiguranje.ba/wp-content/uploads/2021/09/Uslovi-osiguranja-za-mv-u-RS.pdf , Uslovi osiguranja za motorna vozila u Republici Srpskoj, vidljivo je, da nije propisana cijena koštanja zelenog kartona. Također, navedena cijen a nije navedena ni na web stranici Biroa zeleni karton. Članom 53. stav 1. Zakona o javnim

nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.* Članom 101. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.* Dakle, u tehničkoj specifikaciji ugovornog organa — Tabela A, nije ni traženo da ponuđači unesu ponudu za cijenu zelenog kartona, te su ponuđači shodno dostavljenom obrascu ugovornog -organa, isti i popunili. Naime, u obrascu je bilo potrebno popuniti jedinični iznos premije obaveznog osiguranja autoodgovornosti bez osiguranja autonezgode, a što su ponudači i učinili, kako ponudačima nije dozoljeno da mijenjaju ili nadopunjavaju tendersku dokumentaciju, tako i nisu mogli u obrascu za cijenu ponude da istaknu cijenu zelenog kartona, jer isto nije ni traženo. Nasuprot tome, žalitelj je imao pravo da ospori tendersku dokumentaciju u žalbenom roku, a što nije ni učinio, tako da ne postoji osnov da se u fazi ocjene ponude osporava tenderska dokumentacija. Također, žalitelj se poziva na određene presude Suda BIH i Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, ali ne radi se o istom činjeničnom stanju, jer radi se o slučajevima gdje je zahtjevano u obrascu za cijenu ponude da se upiše cijena zelenog kartona. Kao i navode u vezi sadržaja Nacrta ugovora kojim je propisana obaveza dostavljanja i Potvrde o međunarodnom osiguranju, ali za navedenu potvrdu nije istaknuta cijena u obrascu za cijenu ponude, tako da je ponuđači ne mogu u vlastitoj režiji dopisivati vrijednost predmetne potvrde. Uzgred napominjemo, da se zeleni karton ne koristi kod korištenja vozila na području EU, zatim Švicarske, Norveške; Srbije, jer radi se o potpisnicama Multilateralnog sporazuma kojem je Bosna i Hercegovina pristupila 2024. godine, a da je Zeleni karton obavezan kod putovanja u 9 država članica Sistema zelene karte, i to: Albanija, Azerbejdžan, Sjeverna Makedonija, Maroko, Moldavija, Tunis, Turska; Ukrajina, Ujedinjeno Kraljevstvo. Skoro 2/3 vozila koja su navedena u tehničkoj specifikaciji ugovornog organa su rada vatrogasna vozila, a ostalo druga teretna vozila, čamci i bageri, za koja nije opravdano očekivati da će ugovorni organ sa istima putovati u navedene države, već koristiti prevashodno na lokalnom nivou. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U prvom dijelu drugom žalbenog navoda, žalitelj osporava ponude izabranog ponuđača „Premium osiguranje", jer ističe da koriste uslove osiguranja AO iz 2020 čiji član 15. (vraćanje premije) nije usklađen sa zakonskim odredbama niti članom 8. Opštih i posebnih uslova tenderskog dokumenta. Uvidom u Odluku broj 11-(3-3147/26 od 06.07.2026. godine i Zapisnik 15-440-201/16 od 02.07.2026. godine, vidljivo je, da je izabrani ponuđač ponudu predao dana 17.06.2026. godine. Uvidom na web stranicu ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, https://premiumosiguranje.com/wp-content/uploads/2026/07/Uslovi-za-osiguranje-vlasnika-vozila-od-odgovornosti-za-stetu-prouzrokovanu-trećim-lici-RS.pdf, vidljivo je, da su Uslovi osiguranja od AO doneseni dana 08.06.2026. godine broj protokla 06-49-22/26, te da su isti usklađeni sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, u dijelu povrata premije osigiranja u slučaju raskida, kao i da su doneseni prije predaje ponude u konkretnom postupku. Uvidom u član 15. Uslovi osiguranja od AO „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, u dijelu glava XIII - VRAĆANJE PREMIJE , Član 15, propisano je: *(1) Osiguravač i osiguranik mogu raskinuti ugovor prije isteka perioda na koji je zaključen ako je osiguranik odjavio vozilo zbog uništenja, rashodovanja, stavljanja izvan saobraćaja (mirovanja), krađe ili drugog, o čemu pisanim putem obavještava osiguravača i prilaže dokaz da je odjava izvršena kod nadležnog organa za registraciju motornog vozila. (2) Prijavu okolnosti iz stava (1)*

ovog člana osiguravač će smatrati raskidom ugovora. (3) U slučaju raskida iz stava 1. ovog člana, osiguranik ima pravo na povrat dijela premije za neiskorišćeni period trajanja osiguranja, računajući od dana odjave do isteka važenja polise, osim ako u osiguranom periodu nije prouzrokovao štetni događaj. (4) Prilikom obračuna neiskorišćenog dijela premije iz stava 2. ovog člana, neiskorišćeni dio premije utvrđuje se po principu „pro rata temporis" na ugovorenu bruto premiju osiguranja, umanjenu najviše za 12% na ime troškova sprovođenja osiguranja koje je imao osiguravač. (5) Kod graničnih osiguranja u slučajevima navedenim u stavu 1. ovog člana, osiguranik nema pravo na povrat premije osiguranja. (6) Troškovi pravnog zastupanja, kao i ostali troškovi učinjeni u cilju podnošenja zahtjeva za raskid ugovora o osiguranju padaju na teret podnosioca zahtjeva. Članom 7. Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske broj 8/24, 91/24, 41/25 i 111/25), propisano je: *(1) Osiguravač je obavezan da, odmah kod zaključivanja ugovora, naplati premiju osiguranja u cijelosti, u visini obračunatoj primjenom ove tarife premija za osiguranje od autoodgovornosti. (2) Osiguravač i osiguranik mogu raskinuti ugovor prije isteka perioda na koji je zaključen ako je osiguranik odjavio vozilo zbog uništenja, rashodovanja, stavljanja izvan saobraćaja (mirovanja), krađe ili drugog, o čemu pisanim putem obavještava osiguravača i prilaže dokaz da je odjava izvršena kod nadležnog organa za registraciju motornog vozila. (3) Ugovor o osiguranju prestaje da važi u slučaju promjene vlasnika nad vozilom, i to u trenutku kada novi vlasnik zaključi ugovor o osiguranju od autoodgovornosti na svoje ime. (4) U slučaju raskida ili prestanka važenja ugovora o osiguranju iz st. 2. i 3. ovog člana, osiguranik ima pravo na povrat dijela premije za neiskorišćeni period trajanja osiguranja, računajući od dana odjave, odnosno trenutka zaključenja ugovora o osiguranju od autoodgovornosti novog vlasnika na svoje ime, do isteka važenja polise, osim ako u osiguranom periodu nije prouzrokovao štetni događaj. (5) Prilikom obračuna neiskorišćenog dijela premije iz stava 4. ovog člana, neiskorišćeni dio premije utvrđuje se po principu "pro rata temporis" na ugovorenu bruto premiju osiguranja, umanjenu najviše za 12% na ime troškova sprovođenja osiguranja koje je imao osiguravač. 7.* Dakle, Odluka o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske broj 8/24, 91/24, 41/25 i 111/25) –, je upotpunosti implementirana u članu 15. Uslova za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima izabranog ponuđača odnosno usaglašena sa članom 7. stav (5) Odluke koja je na snazi, što znači da u uslovima stoji da prilikom prestanka ugovora osiguravač ima pravo na najviše 12% bruto premije na ime troškova sprovođenja osiguranja. Dakle, ugovorni organ je korisnik usluge i kao takav prilikom utvrđivanja uslova kvalifikacija postupao je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i u dobroj vjeri. Ponuda izabranog ponuđača je prihvatljiva sa stanovišta ispunjavanja uslova za kvalifikaciju propisanih tenderskom dokumentacijom, što je ugovorni organ i utvrdio čime je na zakonit način proveo predmetni postupak javne nabavke.Presudom SUD-a BiH broj SI 3 U 041048 21 U od 21.09.2023 godine, navodi se: *Imajući u vidu citirane odredbe, to je nesporno da su osiguravajuća društva dužna da se i u postupcima javnih nabavki pridržavaju propisa kojima je regulisano njihovo poslovanje.* Članom 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.* Dakle, evidentno je da nedostaju razlozi koji bi ukazali da izabrani ponuđač nije uskladio interne akte sa važećim propisima regulatora u oblasti osiguranja. Tako da je u ovom dijelu žalbeni navod neosnovan.

U drugom dijelu drugom žalbenog navoda, žalitelj osporava ponude ponuđača „Sarajevo osiguranje" d.d., jer ističe da koriste uslove osiguranja AO iz 2016 čiji član 11. (vraćanje premije) nije usklađen sa zakonskim odredbama niti članom 8. Opštih i posebnih uslova tenderskog dokumenta. Uvidom na web stranicu ponuđača „Sarajevo osiguranje" d.d. Banja Luka, https://www.sarajevoosiguranje.ba/wp-content/uploads/2021/09/Uslovi-osiguranja-za-mv-u-RS.pdf , Uslovi osiguranja za motorna vozila u Republici Srpskoj„ vidljivo je, da su Uslovi osiguranja od AO važe od dana 14.11.2014. godine broj protokla, te da isti nisu usklađeni sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, u dijelu povrata premije osigiranja u slučaju raskida. Članom 7. Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske broj 8/24, 91/24, 41/25 i 111/25), propisano je: *(1) Osiguravač je obavezan da, odmah kod zaključivanja ugovora, naplati premiju osiguranja u cijelosti, u visini obračunatoj primjenom ove tarife premija za osiguranje od autoodgovornosti. (2) Osiguravač i osiguranik mogu raskinuti ugovor prije isteka perioda na koji je zaključen ako je osiguranik odjavio vozilo zbog uništenja, rashodovanja, stavljanja izvan saobraćaja (mirovanja), krađe ili drugog, o čemu pisanim putem obavještava osiguravača i prilaže dokaz da je odjava izvršena kod nadležnog organa za registraciju motornog vozila. (3) Ugovor o osiguranju prestaje da važi u slučaju promjene vlasnika nad vozilom, i to u trenutku kada novi vlasnik zaključi ugovor o osiguranju od autoodgovornosti na svoje ime. (4) U slučaju raskida ili prestanka važenja ugovora o osiguranju iz st. 2. i 3. ovog člana, osiguranik ima pravo na povrat dijela premije za neiskorišćeni period trajanja osiguranja, računajući od dana odjave, odnosno trenutka zaključenja ugovora o osiguranju od autoodgovornosti novog vlasnika na svoje ime, do isteka važenja polise, osim ako u osiguranom periodu nije prouzrokovao štetni događaj. (5) Prilikom obračuna neiskorišćenog dijela premije iz stava 4. ovog člana, neiskorišćeni dio premije utvrđuje se po principu "pro rata temporis" na ugovorenu bruto premiju osiguranja, umanjenu najviše za 12% na ime troškova sprovođenja osiguranja koje je imao osiguravač. 7.* Dakle, Odluka o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske broj 8/24, 91/24, 41/25 i 111/25) –, nije implementirana u internim propisima ponuđača "Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo. Presudom SUD-a BiH broj SI 3 U 041048 21 U od 21.09.2023 godine, navodi se: *Imajući u vidu citirane odredbe, to je nesporno da su osiguravajuća društva dužna da se i u postupcima javnih nabavki pridržavaju propisa kojima je regulisano njihovo poslovanje.* Članom 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.* Slijedom navedenog ponuda ponuđača "Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo nije prihvatljiva sa stanovišta ispunjavanja uslova za kvalifikaciju propisanih tenderskom dokumentacijom, pri tome ne stoje navodi ugovornog organa o postojanju regulatora o oblasti osiguranja čija je nadležnost kontrola osiguravajućih društava jer radi se ocjeni kvalifikacije ponuđača u konkretnom slučaju. Dakle, evidentno je da ponuđač "Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo nije uskladio interne akte sa važećim propisima regulatora u oblasti osiguranja. Tako da je u ovom dijelu žalbeni navod osnovan.

Međutim, kako je u drugom dijelu drugi žalbeni navod osnovan, te s obzirom da ponuđač "Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo nije dostavio ponudu koja u potpunosti ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, ugovorni organ treba predmetnu ponudu odbaciti u

skladu sa članom 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, te donijeti novu Odluku, na temelju stanja spisa.

Prema tome, svi predhodno iznešeni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega žalba se usvaja, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 1.200,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14). Žalitelju pripada naknada troškova postupka u vidu naknade troškova administrativne takse od 50,00 KM, a koju je ugovorni organ dužan nadoknaditi žalitelju shodno članu 119. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učestvovanjem u žalbenom postupku.* Navedeni stav utvrđen je Presudom Suda BIH broj S1 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine.

Odbija se izabrani ponuđač "Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, advokat iz Banja Luke, dostavio je podnesak od 20.07.2026. godine, sa zahtjevom za nadoknadom troškova postupka. Naime članom 119. satav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.* Kako izabrani ponuđač "Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Milan Stojić, advokat iz Banja Luke, jer s jedne strane nije dokazao da je predmetno zastupanje bilo nužno i opravdano, a s druge strane dostavljeni materijali na koje se poziva, javno dostupni materijali na web stranici izabranog ponuđača, time je njegov zahtjev neosnovan.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

- "Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka
- Grad Banja Luka
- Premium osiguranje a.d. Banja Luka
- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- evidenciji
- u spis